

RESUMEN DE LA COMUNICACIÓN

5º REUNIÓN CIENTÍFICA DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS (AEETS)

Evaluación de Guías de Práctica Clínica

Valencia 6, 7 y 8 de noviembre de 2002
Centro de Turismo

INSTRUCCIONES

TÍTULO: Guías y recomendaciones españolas para el abordaje del asma y la hipertensión arterial. Un análisis de su calidad y de sus citas bibliográficas

AUTORES:

Parada, Antoni; Aymerich, Marta; Pons, Joan Maria Vianney

Agència d'Avaluació de Tecnologia i Recerca Mèdiques (AATM), Travessera de les Corts, 131-159 08028 Barcelona, www.aatm.es tparada@catsalut.net

Objetivos: Analizar la calidad de diferentes guías de práctica clínica (GPC), protocolos y recomendaciones en asma e hipertensión arterial (HTA) y la característica de las citas bibliográficas utilizadas para su elaboración.

Métodos: Diversos documentos fueron seleccionados y se aplicó el instrumento AGREE para valorar críticamente las GPC. Además, las citas bibliográficas fueron analizadas de acuerdo con la siguiente clasificación: a) tipo de revista o publicación (generalista/especializada o monografía), b) origen de la referencia (española o internacional), c) año de publicación para conocer el "knowledge cycle time" o tiempo en que la referencia bibliográfica tarda en ser citada para elaborar una GPC, d) tipo de publicación, clasificando en diversos niveles las citas analizadas de acuerdo con el diseño del estudio o el tipo de publicación.

Resultados: Se identificaron 11 GPC, 6 para el asma y 5 para la HTA, mientras que 5 más fueron excluidas por diversos motivos. Ninguna de ellas obtuvo una mediana superior a los 2 puntos entre un máximo de 4 puntos (Escala de Likert) en el instrumento AGREE.

Las GPC para el asma y la HTA aportaron 139 y 313 citas bibliográficas respectivamente. Las referencias utilizadas procedían de: a) 41% y 33% de revistas de medicina "generalistas", 31% y 50% de revistas de especialidades, mientras que un 28% y 17% procedían de otras publicaciones; b) 15% y 20% respectivamente eran citas de fuentes españolas; c) 27% y 39% fueron respectivamente revisiones sistemáticas y ensayos clínicos; 14% en ambos casos procedían de otros estudios originales con datos primarios; y 17% también en ambos casos fueron revisiones o artículos narrativos; 15% y 8% fueron GPC u otro tipo de recomendaciones, mientras que un 27% y 19% fueron libros o monografías. La edad "mediana" de las referencias incorporadas fue de 4 años para el asma y la HTA.

Discusión/Conclusiones: la calidad en general de las guías analizadas fue baja. Sería interesante reflexionar sobre el papel que pueden realizar las agencias de evaluación de tecnologías sanitarias en el apoyo metodológico a aquéllas organizaciones o grupos productores de GPC.